**Komentarz PIIT w dyskusji**

**o interoperacyjności w kontekście prac na rozporządzeniem o Krajowych Ramach Interoperacyjności**

1. **SAGA (Standard and Architecture for Government Administration)**

SAGA jest dokumentem niemieckim oddającym charakterystykę niemieckiego sektora publicznego z całą jego historią i dziedzictwem. Przenoszenie jego na grunt polski jest na tym etapie zbędne.

Dlaczego? W Polsce powinniśmy:

(a) brać pod uwagę ostatnie 6 lat funkcjonowania rozporządzenia o minimalnych wymaganiach i efekty jego stosowania

(b) brać pod uwagę Europejską Agendę Cyfrową, e-Government Action Plan oraz Europejską Strategię Interoperacyjności (EIS) i Europejskie Ramy Interoperacyjności (EIF 2.0)

SAGA jest także przykładem architektury korporacyjnej, projektu jaki nawet nie został w Polsce do końca przedyskutowany, choć pewne jego elementy już istnieją

SAGA będzie musiała się - w jakimś stopniu - dostosować do EIS/EIF, a nie na odwrót; skoro możemy dzisiaj dostosować się do EIF – to zróbmy to i nie oglądajmy się na Niemców

SAGA jest tak obszernym dokumentem, że rozpoczynanie w tej chwili ponownie prac nad rozporządzeniem wydaje się być bezcelowe – w chwili obecnej NIE OBOWIĄZUJE  już poprzednie rozporządzenie, a KRI jest na finiszu przygotowywania; to jakby na nowo rozpocząć całą dyskusję...

I jeszcze jeden wyjątek z odpowiedzi federalnego ministerstwa spraw wewnętrznych Republiki Federalnej Niemiec, a dotyczący faktu, że rząd niemiecki będzie wspierał europejskie ramy interoperacyjności. Pośrednio jest to odpowiedź na sugestię p. Halbersztadta, że powinniśmy wziąć przykład z niemieckiego dokumentu SAGA przy tworzeniu Krajowych Ram Interoperacyjności.

Tłumaczenie z poniższego oryginału zamieszczonego w odpowiedzi niemieckiego MSW, która z datą przyjęcia 6 maja została umieszczona na stronach dr von Notza.

<http://www.von-notz.de/downloads/antwort-ka_bmi_quelloffene-software-aa_03-05-2.pdf>*.*

*3. Jakie działania podjął rząd federalny aby zachęcić do upowszechnienia "otwartych standardów" i interoperacyjnych systemów w gospodarce i w administracji, w tym na poziomie europejskim, do czego został zobowiązany dokumentem strategicznycm „Cyfrowe Niemcy 2015”?*

Ad 3.

Rząd Federalny wspiera Europejską Agendę Cyfrową i e-Government Action Plan 2010-2015 przedstawione przez Komisję Europejską. Otwarte standardy i interoperacyjność mają kluczowe znaczenie dla skutecznej konkurencji w teleinformatyce.

*3. Welche Maßnahmen hat die Bundesregierung unternommen, um die Verbreitung "offener Standards" und interoperabler Systeme in Wirtschaft und Verwaltung auch auf europäischer Ebene zu fördern, wie sie in ihrer IKT-Strategie (Deutschland Digital 2015)*

*festgelegt hat?*

Zu 3.

Die Bundesregierung unterstützt die "Digitale Agenda" und den "eGovernment Aktionsplan 2010-2015" der Europäischen Kommission. Offene Standards und Interoperabilität sind entscheidend für funktionsfähigen Wettbewerb in der Informations- und Kommunikationstechnik.

**2. Standardy dające możliwość odczytywania maszynowego (uwaga p.Igora Ostrowskiego)**

Jak dobrze rozumiemy chodzi o takie formaty dokumentów, które mogłyby się automatycznie wczytywać do systemu/aplikacji odbiorcy.

Zalecamy maksymalnie posunięto praktyczność i pragmatykę działania. Jest to zgodne z zaleceniami EIF 2.0. Kiedy informatycy z dwóch miejsc mających wymieniać się danymi będą chcieli – to się umówią na odpowiedni np. format XML. Jak trzeba będzie przesłać dobrze określony dokument od obywatela do systemu – to skorzysta się z formatki XML-owej dostępnej na ePUAPie (lub jakkolwiek inaczej)

Dwa dodatkowe komentarze:

1. PIIT proponował rekomendację takich formatów dokumentów, które mają w standardzie opis umieszczenia podpisu elektronicznego – ponieważ dzięki temu system odbiorcy nie tylko mógłby prawidłowo pobrać dokument, ale także móc łatwo zweryfikować jego wiarygodność.
Poprawkę odrzucono podczas konferencji uzgodnieniowej uznając, że takie rekomendacje mogą być jednak przedwczesne.
2. Podobny problem napotkali w praktyce Niemcy. Przykład pokazuje, że nawet mając (a) określony dobrze format i (b) tę samą aplikację – natrafiamy na problemy!!! Niemieckie MSZ na tym poległo.

Po kilku latach prób wdrożenia Linuksa w swojej infrastrukturze niemieckie Ministerstwo Spraw Zagranicznych całkowicie zrezygnowało z kontynuowania tego projektu i wróciło do architektury bazującej na Windows.

Spowodowało to reakcję Partii Zielonych, które poprzez swojego przedstawiciela dr Konstantina von Notza skierowało kilkadziesiąt pytań do federalnego MSW, które koordynuje – tak jak w Polsce – działania informatyzacji.

3 maja br została wysłana odpowiedź, która z datą przyjęcia 6 maja została umieszczona na stronach dr von Notza.

<http://www.von-notz.de/downloads/antwort-ka_bmi_quelloffene-software-aa_03-05-2.pdf>

Jeden z punktów dotyczył dyskutowanego także i u nas formatu ODF.

Tłumaczenie może nie jest najdoskonalsze, ale oddaje to co przekazało MSW federalne.

Poniżej zamieszczamy także oryginał omawianego punktu 20-go.

*20. Dlaczego ciągle występują okreslone problemy interoperacyjności w procesie wymiany dokumentów tekstowych pomiędzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych a innymi urzędami federalnymi, chociaż decyzją Rady ds IT nr 11/2008 Open Document Format (ODF) winien być przez urzędy federalne przyjmowany, obrabiany i wysyłany?*

*Ad 20.*

*Infrastruktura Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest przygotowana do przyjmowania, obróbki i odsyłania dokumentów w formacie ODF zgodnie z decyzją Rady nr 11/2008. Zapewnienie obowiązkowego stosowania standardów oprogramowania winno być wystarczające dla zapewnienia interoperacyjności pomiędzy różnymi urzędami. Jednak różnorodne implementacje standardu ODF (np. kOffice, LibreOffice, OpenOffice.org, StarOffice, NeoOffice, itp.) uzupełniają ten standard o cechy specyficzne dla danej aplikacji co wymaga stosowania przez obie strony tego samego oprogramowania, nawet aż do poziomu tej samej wersji. Nie jest rzadkim przypadkiem, że dokument u autora i u odbiorcy odbiegają od siebie w sposób nie zapewniający czytelności. Funkcje pracy grupowej takie jak np. praca wspólna nad dokumentem są w różnych implementacjach niekompletne lub niedostępne. Ministerstwo Spraw Zagranicznych i jego placówki winny wykonywać zadania komunikacji z wieloma krajowymi i międzynarodowymi instytucjami, urzędami i przedsiębiorstwami w szybki, sprawny i prosty sposób. Ze względu na różnorodność stosowanych na świecie formatów dokumentów prócz formatu ODF muszą być wspierane także inne własnościowe formaty, a w szczególności bardzo rozpowszechnione formaty binarne Microsoftu.*

*20. Warum gab es, obwohl Bundesbehörden nach IT-Ratsbeschluss Nr. 11/2008 Open Document Format-Dokumente (ODF) empfangen, bearbeiten und zurückschicken können müssen, dennoch die benannten Interoperabilitätsprobleme im Austausch von Textverarbeitungs-Dokumenten zwischen dem Auswärtigen Amt und anderen Bundesbehörden?*

Zu 20.

Die Anwendungsinfrastruktur des Auswärtigen Amts gewährleistet den Empfang, die Bearbeitung und den Weiterversand von ODF-Dokumenten gemäß Beschluss des Rates der IT-Beauftragten Nr. 11/2008. Die Sicherstellung der verbindlichen Nutzung eines Softwarestandards allein gewährleistet jedoch noch keine durchgängige, behördenübergreifende Interoperabilität. Die verschiedenen Implementationen des ODF-Standards (z. B. kOffice, LibreOffice, OpenOffice.org, StarOffice, NeoOffice, etc.) ergänzen den Standard um produktspezifische Merkmale, deren identische Abbildung beim Empfänger solcher Dokumente den Einsatz des Erstellerproduktes - zudem in der gleichen Version - voraussetzt. Ist dies nicht der Fall, weicht die Darstellung des Autors von der Darstellung des Empfängers ab – sofern die Lesbarkeit überhaupt gewährleistet werden kann. Dringend erforderliche Kollaborationsfunktionen wie z.B. der Überarbeitungsmodus werden durch die verschiedenen Implementationen mangelhaft oder gar nicht angeboten. Das Auswärtige Amt und seine Auslandsvertretungen sind zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben auf eine schnelle, reibungslose und möglichst unkomplizierte Kommunikation mit einer Vielzahl nationaler und internationaler Behörden, Organisationen und Unternehmen angewiesen. Wegen der Heterogenität der unterschiedlichen weltweit eingesetzten Dokumentenformate - insbesondere auch die nach wie vor sehr verbreiteten Microsoft Binär-Formate - werden neben dem ODF-Format auch weiterhin proprietäre Dokumentenformate unterstützt werden müssen.

1. **Załącznik nr 2 przepisany z poprzedniej wersji (uwaga p. Igora Ostrowskiego)**

Bardzo dobrze, że tak się stało!!!

Jest bowiem zalecenie zapewnienia trwałości interoperacyjności (**zalecenie 24 EIF**). Od października 2005 roku, od wdrożenia pierwszej wersji rozporządzenia o minimalnych wymaganiach dla systemów teleinformatycznych administracja polska poniosła ogromne koszty związane z przystosowaniem się do zasad interoperacyjności na poziomie technicznym.

Tak oczywiście nie jest dokładnie powiedziane jaki standard wykorzystywać, bo wszyscy zobligowani do stosowania KRI muszą mieć wybór spośród kilku standardów (**zasada skuteczności i wydajności –ponownie zapis EIF**). Pierwszym kryterium jest różnorodność zastosowań i możliwość dopasowania konkretnego formatu do konkretnego celu. Wynika to także z braku chęci narzucania komukolwiek rozwiązań technicznych lub eliminowaniu niektórych technologii (patrz: interoperacyjność i neutralność technologiczna opisana w ustawie – patrz niżej, podkreślenia moje). Oraz ponownie z praktycznego podejścia do zagadnienia interoperacyjności

*18) interoperacyjność - zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych;*

*19) neutralność technologiczna - zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań;*

1. **Nie wiadomo czy SQL konwertować do CSV itd. (uwaga p. Ostrowskiego)**

Tak, nie wiadomo. Być może przy wymianie danych pomiędzy systemem A i systemem B trzeba będzie konwertować, a pomiędzy systemem A i systemem C – już nie.

I nie próbujmy tego wyregulować.

To ma działać, a inżynierowie wybiorą najwygodniejszy sposób dla konkretnej sytuacji!

1. **Przypadkowy katalog popularnych formatów (uwaga p. Ostrowskiego)**

Po pierwsze dobrze, że popularnych, a nie tylko „słusznych”.

Po drugie, informacje normatywne zostały w kolejnych pracach nad rozporządzeniem poprawione.

Notabene: warto rozważyć co to znaczy popularne

Aby określić rozpowszechnienie i popularność danego formatu można skorzystać z zaawansowanych opcji standardowej wyszukiwarki Google. Wyszukiwarka ta daje przy większych liczbach zastrzeżenie, że chodzi o przybliżoną liczbę dokumentów (np. dla pdf w domenie gov.pl jest to „około 933 000”).

Każdego dnia wyszukiwarka może wskazać nieco inny wynik choć nie powinny one od siebie znacząco odbiegać.

Nie jest to wyłączny i jedyny sposób zbadania rozpowszechnienia formatu.

Dla celów sprawdzenia rozpowszechnienia metoda wydaje się dostatecznie dobra.

Dla celów zbadania popularności formatu zerknijmy domenę .gov.pl jako reprezentatywną dla administracji oraz domenę .pl .

Wyniki z maja 2011.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nazwa formatu | Domena .gov.pl | Domena .pl |
| pdf | 933 000 | 5 630 000 |
| doc | 142 000 | 2 450 000 |
| rtf | 14 100 | 521 000 |
| txt | 553 | 955 000 |
| odt | 100 | 55 900 |
| ods | 284 | 1 200 |
| odp | 4 | 1 570 |
| Nowe propozycje w KRI |
| xls | 28 900 | 239 000 |
| ppt | 6 760 | 306 000 |
| docx | 2 590 | 298 000 |
| xlsx | 336 | 5 110 |
| pptx | 95 | 13 900 |

Wnioski co do wprowadzenia na listę standardów pewnych formatów (a być może także usunięcia niektórych dotąd stosowanych) jest stosunkowo łatwo wyciągnąć!

1. **Zastosowanie archaicznych formatów rtf (uwaga p. Ostrowskiego)**

Po pierwsze ciągłość interoperacyjności jest niezwykle ważna, po drugie patrz tabela powyżej...

I co z tego że rtf to „archaiczny” format skoro jest tak powszechnie używany?

1. **Formaty niszowe (uwaga p. Ostrowskiego)**

Warto zachować dla niektórych zadań. Nie warto natomiast dodawać nowych np. Akoma Ntoso.

1. **Inne standardy (uwaga p. Ostrowskiego)**

To jest rozporządzenie, a nie ustawa. Sposób zmiany rozporządzenia jest prostszy.

Jeśli będzie potrzeba innych standardów i uzupełnienia załączników np. o standardy związane z semantyką i strukturami danych, czy też architekturą korporacyjną – można taką dyskusję rozpocząć i po paru miesiącach dialogu społecznego przygotować odpowiednią listę.

Nie uważamy, że to jest właściwy moment w procesie przygotowania rozporządzenia na rozpoczynanie tej dyskusji